

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Adriana María Franco Giraldo
Demandado	AFP Porvenir S.A. y otros
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05- 018-2019-00502 -02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 26 de 2023
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Modifica

Medellín, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez y Claudia Angelica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la AFP Porvenir S.A., contra el auto del 12 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Adriana María Franco Giraldo**, código radicado número 05001 3105 **018 2019 00502** 02.

Antecedentes

Para lo que nos interesa, mediante proveído del 12 de abril del año que avanza, el juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en la suma total de **\$2.160.000.oo a cargo de la codemandada Porvenir S.A**, correspondiendo en primera instancia a **\$1.160.000.oo**; y **\$1.000.000.oo** en esta sede.

La AFP Porvenir formuló recurso de apelación en los siguientes términos:

"(...)

El día 26 de agosto de 2022, fecha en la que se llevó a cabo la audiencia del artículo 80 del CPTSS sobre el presente proceso, en donde sobre la condena en costas se dispuso:

"NOVENO: CONDENAR en COSTAS a la sociedad PORVENIR S.A y PROTECCIÓN, incluyendo como agencias en derecho a favor de la demandante, la suma de 1 SMLMV. No se condena en costas a COLPENSIONES"

5. Posteriormente, y en virtud del recurso de apelación interpuesto y sustentado en audiencia por la apoderada de PORVENIR S.A., el Tribunal Superior de Medellín, el día 01 de diciembre de 2022, profirió la decisión de segunda instancia, modificando, adicionando, complementando y confirmando la sentencia, y con relación a la condena en costas, manifestó lo siguiente en la parte resolutive de la decisión:

"(...)

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.**, inclúyanse como agencias en derecho a favor de la demandante, la suma de \$1.000.000,00 (...)"

6. Para el año 2022, el salario mínimo legal mensual era de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000), tal y como lo estableció el Decreto 1724 de 2021, en su artículo primero.

*7. Teniendo en cuenta lo anterior, mi representada únicamente se encontraría obligada pagar la suma de (**\$ 2.000.000**) **DOS MILLONES DE PESOS.***

PETICIÓN

Conceder el presente recurso de apelación.

Que en segunda instancia sea revocado el auto apelado, para en su lugar reliquidar las costas del proceso a cargo de mi representada, conforme a medio salario mínimo legal mensual para el año 2022."

Mediante proveído del 2 de mayo, la a quo concedió la alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad radica en la fijación de las agencias en primera instancia, pues el recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por encima del límite legal.

Sea lo primero señalar que para dirimir el asunto, ha de atenderse a lo establecido en **el Acuerdo PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual determina que el valor de las agencias en derecho para los procesos **en primera instancia**, cuando se formulen pretensiones de tipo pecuniario, será hasta un 10% de lo pedido; y **en asuntos que carezcan de cuantía entre 1 y 10 SMMLV**.

Debe advertirse que lo debatido en este trámite **corresponde a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trata de un proceso declarativo, en el que se estableció la ineficacia de una afiliación, ordenándose como consecuencia a las demandadas obligaciones de hacer, lo que permite al juez imponer un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho**, en este caso el juez de la causa aplicó **1 salario mínimo mensual legal vigente**, valor que se encuentra dentro del tope legal.

Manifiesta el recurrente que se erró por el juzgado en la liquidación, por cuanto **para la fecha de la emisión de la sentencia (año 2022), el salario mínimo correspondía a \$1.000.000.00 y no a \$1.160.000.00 como se dispuso**.

Respecto al tema de las costas procesales, la jurisprudencia especializada ha enseñado:

"Al punto, conviene señalar que, en vigencia del ya derogado Código de Procedimiento Civil, en el numeral 2º, artículo 392, se indicaba lo siguiente:

*"(...) **La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a la condena. En la misma providencia se fijará el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en la respectiva liquidación (...)**" (se resalta).*

Sobre dicho precepto, la Corte adoctrinó:

"(...) De la armónica lectura de ese par de artículos emerge que, en torno a la imposición de las "costas", se diferencian dos claros momentos: **el primero, es aquel en el que se realiza la "condena" en "costas", esto es, se trata de ese instalamento en que se determina que hay lugar a tal imposición en punto de la parte procesal que se hizo merecedora de lo propio, siendo que tal ocasión se hace tangible, cómo no, a la hora de ser dictada la sentencia o el auto que "resuelva la actuación que dio lugar" a aquella, oportunidad ésta en que también se habrá de "fijar", es decir, precisar o estipular, "el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en la respectiva liquidación"** (artículo 392-2º de la ley de enjuiciamiento civil) (...)"

"La "liquidación" de las costas (artículo 393 ibíd.), entonces, se erige en la **segunda etapa que sobre el particular ha de desplegarse, o sea, es la que se materializa una vez efectuada la condena, posteriormente a ella, y en la que se entra a indicar cuál es la cantidad numeraria en que ella se concreta**, eslabón este en el cual, se podrá entrar a rebatir, mediante "objeción", entre otras cosas, la "fijación" de las "agencias en derecho" que anteriormente ya fuera efectuada; dicho en otras palabras, en esa precisa etapa procedimental se podrá disputar acerca del quantum que en antes se había fijado o establecido a título de agencias en derecho, mas no, en modo alguno, es dable que ese medio de contradicción se emplee para reclamar una contingente falta de condena, por cuanto que tal tema ya quedó zanjado en su oportuno momento, es decir, desde cuando se dictó la "sentencia" o el "auto" que la impuso (...) "¹ (subraya original).

Con la Ley 1564 de 2012, el procedimiento para fijar y liquidar las agencias en derecho no cambió, pues si bien la redacción normativa sí sufrió alteraciones, en definitiva, se mantienen las mismas pautas del otrora Estatuto Procesal Civil.

En efecto, el Código General del Proceso en el canon 365, numeral 2º, sobre las costas, señala que las mismas se impondrán en la "(...) sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (...) " y, aun cuando no se hace mención expresa a las agencias en derecho, no por ello debe entenderse que su fijación está reservada a una actuación posterior, pues el artículo 366 in fine, dispone

"(...) **Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada** en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, **inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior**, con sujeción a las siguientes reglas: (...) "

"(...)1. **El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla** (...) "

"(...) 2. **Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto** en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, **en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso** (...) "

"(...) 3. **La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la**

¹ CSJ. STP de 22 de noviembre de 2013, exp. 11001-22-03-000-2013-00954-01, citada en la sentencia CSJ. STC155-2016 de 21 de enero de 2016, exp. 76001-22-03-000-2015-00803-01.

condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado (...)".

"(...) Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará (...)".

*"(...) 4. **Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.** Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (...)"*.

*"(...) 5. **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.** La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo (...)"*.

"(...) 6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso (...)" (se destaca).

De manera que, las pautas de fijación de las agencias en derecho del Código de Procedimiento Civil se mantienen en la Ley 1564 de 2012 pues, (i) deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación.

Sobre lo aducido, esta Sala en reciente oportunidad adoctrinó:

*"(...) [E]l mentado canon 366 enseña, en lo que aquí interesa, que «[l]as costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia» de conformidad, entre otras, con las siguientes reglas: **el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto** (numeral 2º); **[l]a liquidación incluirá el valor de (...) las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez** (numeral 3º); y [p]ara la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte*

que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (...)'² (se destaca).³

En atención a lo anterior, frente al disenso plateado por el apoderado de Porvenir S.A., le asiste razón a la parte inconforme, toda vez que lo correcto y ajustado a la razonabilidad es que la fijación de las agencias se haga con los valores vigentes al momento de la imposición, por tanto, al emitirse la sentencia el 26 de agosto de **2022**, señalándose **un (1) salario mínimo, aun cuando no se determinó de forma específica el monto, corresponde al de esa anualidad** que fue la de finalización de la primera instancia⁴, **sin que sea dable extender las consecuencias procesales en el tiempo**, y es que, como se explicó: la fijación de las agencias en derecho y su liquidación en las costas, suponen dos (2) actos diferentes, así, **i)** las agencias se establecen, con la suficiente motivación en la providencia que pone fin a la actuación que las generó, **ii)** una vez en firme, el secretario del despacho únicamente las incluye en la liquidación de las costas, luego deben ser fieles a lo determinado en la providencia correspondiente y, en esa medida, descendiendo nuevamente al caso que nos ocupa, al emitirse la sentencia en el año 2022, el salario mínimo vigente para aquella data correspondía a \$1.000.000.00 y no a \$1.160.000.00, luego hay lugar a modificar la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

² CSJ. STC2646-2020 de 11 de marzo de 2020, exp. 11001-02-03-000-2020-00623-00.

³ CSJ. STC2646-2020 reiterada en STC10752021

⁴ Sin perder de vista que las agencias en derecho corresponden a la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora.

Modificar el auto proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 12 de abril del año 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Adriana María Franco Giraldo** en contra de la **AFP Porvenir** y otros, en el sentido de indicar que la liquidación de las costas y agencias en derecho a cargo de la AFP referida y a favor de la actora, ascienden en primera instancia a **\$1.000.000.oo.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 87 del 24 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>